

*195-летию Никитского ботанического сада и  
10-летию Опукского и Казантипского природных заповедников  
посвящается*

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **ПРИРОДНЫЕ ЗАПОВЕДНИКИ КЕРЧЕНСКОГО ПОЛУОСТРОВА: СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Совершенствование природоохранного законодательства и прогрессивное развитие сети природно-заповедного фонда (ПЗФ) в последние годы стало важнейшей составляющей государственной политики в Украине. С одной стороны, это обусловлено европейским выбором страны и стремлением привести ПЗФ и соответствующую нормативно-правовую базу к международным стандартам. С другой стороны, приходит понимание, что только при условии сохранения и возобновления ресурсного потенциала, природного и культурного наследия возможно устойчивое, сбалансированное развитие государства и общества. Важным этапом на этом пути стала Общегосударственная программа формирования национальной экологической сети Украины на 2000-2015 годы, утверждённая Законом Украины (2000 г.). Документ законодательно закрепил стратегическое направление и концепцию, согласно которым создаётся и совершенствуется ПЗФ страны, представляющий собой основу экосети. Вместе с тем в последние годы процесс темпы расширения заповедных участков заметно снизились, участились случаи нарушения заповедного режима, нецелевого использования и попыток изъятия заповедных земель. Поэтому весьма своевременным стало утверждение Кабинетом Министров Украины в феврале 2006 г. Концепции Общегосударственной программы развития заповедного дела на период до 2020 г., которой, среди всего прочего предусмотрено увеличение ПЗФ до 10% площади страны, т.е. до оптимума, рекомендованного ООН. В Крыму сегодня насчитывается 182 заповедных объекта, однако их общая площадь почти в два раза меньше рекомендованной величины. Вместе с тем, Крым один из наиболее густонаселённых регионов с развитой хозяйственной инфраструктурой: сегодня конструктивные ландшафты (пашни, сады, урбанизированные территории) занимают 62% территории Крыма, производные ландшафты (леса, находящиеся на разных стадиях сукцессии, обеднённые степные ландшафты, пастбища) занимают 35-36 %, а коренные ландшафты составляют всего 2-3% площади полуострова. Таким образом, необходимость увеличения ПЗФ для обеспечения устойчивого развития региона очевидна.

В процессе реализации государственных и правительственных документов, в ходе придания объекту заповедного статуса первым и важнейшим этапом является всестороннее обследование и обоснование экологической ценности природного комплекса. После этого встаёт вопрос об организации территории и режима охраны, а в дальнейшем – заложения стационарных участков, организации долгосрочного мониторинга, ведения "Летописи природы" нового заповедника и т.д. По Положению о научной деятельности заповедников и национальных природных парков Украины (2000 г.) эти функции возлагаются на научные отделы заповедников и научных кураторов, которые утверждаются Минприроды Украины обычно из числа ведущих региональных научно-исследовательских центров. Роль последних особенно возрастает в тех случаях, когда собственный научный потенциал заповедников невелик.

Никитский ботанический сад – Национальный научный центр (НБС-ННЦ) является одним из учреждений, осуществляющих научно-исследовательскую и научно-методическую работу на заповедных территориях Крыма. Помимо природного заповедника "Мыс Мартьян", являющегося структурным подразделением сада, НБС-ННЦ с 1999 г. осуществляет научное кураторство над Казантипским и Опукским природными заповед-

никами (ОПЗ и КПЗ), которые созданы Указами Президента Украины в 1998 г. (№458/98 и №459/98 от 12.05.98). В состав этих заповедников включены живописные территориально-аквальные комплексы, сохранившиеся в относительно первозданном состоянии. Они характеризуются обилием уникальных геологических структур и геоморфологических образований, наличием памятников античной и средневековой истории, богатой флорой и фауной. Усилиями сотрудников НБС-ННЦ, Таврического национального университета им. В.И.Вернадского, Карадагского природного заповедника, Института зоологии им. И.И.Шмальгаузена, Института биологии южных морей им. А.О.Ковалевского и многих других научно-исследовательских учреждений в сотрудничестве с научными секторами заповедников за почти десятилетний период получены новые данные о природно-климатических условиях, биологическом разнообразии, археологических памятниках в границах ОПЗ и КПЗ. Значительная часть этой информации включена в Летописи природы заповедников или опубликована в различных специализированных изданиях. Поэтому перед авторами и редакторами настоящего тома стояла задача объединить в одном издании как можно больше доселе разрозненной информации, характеризующей историческое прошлое, природные условия и современное состояние флоры и фауны заповедников. Большая часть публикаций представляет собой аннотированные списки биоты, которые, несомненно, будут уточнены и пополнены в ходе дальнейших исследований. Но уже сегодня ясно видна ведущая роль заповедных природных комплексов в сохранении и воспроизводстве биоразнообразия Крымского полуострова и Украины в целом.

Предваряя специальную часть, отметим, что даже беглый взгляд показывает, насколько КПЗ и ОПЗ в современных границах мизерны по сравнению с размерами включающих их и прилегающих к ним территорий, выделенных в качестве приоритетных для сохранения биологического разнообразия Крымского полуострова (рис. 1): КПЗ занимает всего лишь 450 га по периферии полуострова Казантип (в т.ч. 56 га Азовского моря), ОПЗ – чуть более 1592 га (в т.ч. 62 га Чёрного моря).

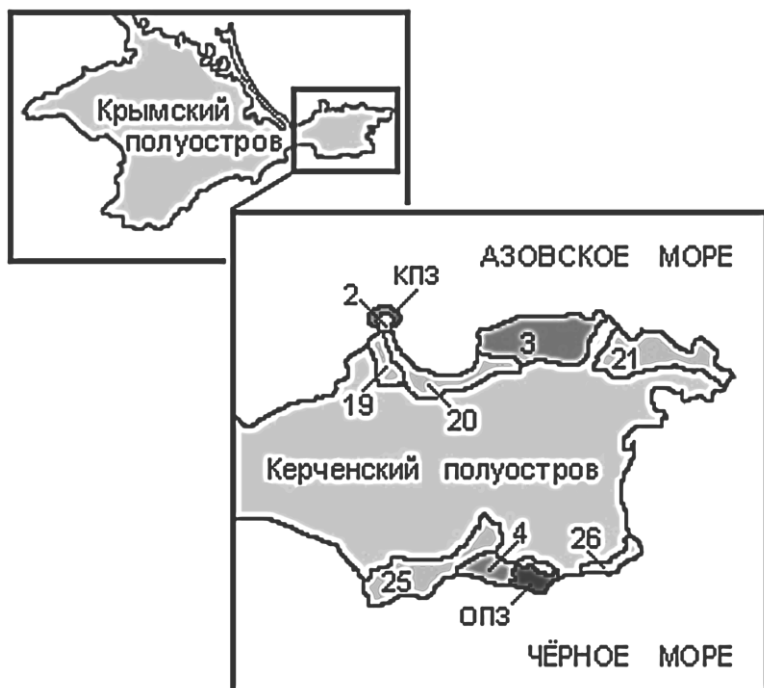


Рис. 1. Территории, приоритетные для сохранения биологического разнообразия Крыма. Конфигурация и нумерация территорий дана по: *Выработка приоритетов: новый подход к сохранению биоразнообразия в Крыму. Результаты программы "Оценка необходимости сохранения биоразнообразия в Крыму"*. – Вашингтон: BSP, 1999. – 257 с.

**I уровень приоритетности:** 2 – Казантип (включает современную территорию КПЗ); 3 – Караларская степь; 4 – Опук (включает современную территорию ОПЗ).

**II уровень приоритетности:** 19 – Акташский участок; 20 – Казантипское побережье; 21 – Осовинская степь; 25 – Чаудинская степь; 26 – Такиль.

Общая же площадь приоритетных участков на Керченском полуострове составляет около 58000 га (т.е. сегодня на природные заповедники приходится всего 3,5% от этой ве-

личины!). При этом вновь напомним, что выделение таковых обосновано результатами научных наблюдений и учитывает как репрезентативность, так и возможность стабильного функционирования экосистем, что достаточно проблематично при нынешних небольших размерах абсолютно заповедных территорий. Поэтому очевидно, что современные КПЗ и ОПЗ представляет собой лишь зародыши будущей сети ПЗФ Керченского полуострова.

Вместе с тем, промышленное и рекреационное освоение такого перспективного региона, каким является Керченский полуостров, остановить нельзя. Конфликтные ситуации, порождённые столкновением природоохранных и экономических приоритетов (напрямую угрожающие самому существованию природных заповедников и ряда других редких объектов), стали в данном регионе обычным явлением. Очевидно, что компромиссное решение может быть найдено только путём создания крупного Национального природного парка (НПП). Все эволюционно ценные ландшафтные комплексы полуострова и объекты культурного наследия, в т.ч. существующие объекты ПЗФ, должны быть включены в его состав в качестве заповедных территорий. Последнее относится и к прибрежным морским акваториям, которые в соответствии с Общегосударственной программой формирования Национальной экологической сети образуют особый прибрежно-водный экокореидор международного значения. Структура НПП позволит регулировать формы и уровень хозяйственной деятельности на территориях (в акваториях), прилегающих к заповедным ядрам. В идеале проект должен получить международный статус, охватив весь Керченско-Таманский регион, который с позиций геологии, геоморфологии, биогеографии, а также истории развития цивилизации представляет собой единое целое. Такой подход к развитию ПЗФ Керченского полуострова повысит эффективность природоохранных мероприятий и будет способствовать интеграции национальной экосети в Европейскую структуру. По замыслу авторского коллектива и научных редакторов, издание настоящего сборника должно содействовать ускорению этих процессов.

*В.В.Корженевский  
С.Е.Садогурский*